

Sammanfattande kommentarer – Medicinska fakulteten

Arbetsterapeutprogrammet, Institutionen för samhälls- och välfärdsstudier (ISV), har ingått i kvalitetssäkring av grundutbildning, enligt LiU:s nya modell för kvalitetssäkring av utbildning.

Utbildningsdialog genomfördes den 16 oktober 2017.

Närvarande var:	Johan D Söderholm	dekanus
	Margareta Bachrach-Lindström	prodekanus
	Mathilda Björk	ämnesföreträdare och tidigare programansvarig, ansvarig för rapporten
	Vedrana Bolic	Programansvarig fr o med ht-2017
	Annika Lindh Falck	bitr programansvarig och studierektor
	Marie Jansson	prefekt
	Åsa Larsson Ranada	proprefekt
	Kerstin Levin	utbildningsledare

1 Sammanfattning av rapporten

Rapporten sammanfattades med fokus på de nyckeltal som ligger till grund för analys och programmets styrkor och utvecklingsområden, (se bifogad handlingsplan).

Följande diskuterades:

- Svårigheter att utifrån befintliga nyckeltal få en tydlig bild när i utbildningen män resp kvinnor slutar. Intressant vore också att koppla avhopp till termin i utbildningen och till studentens ålder
- Nyckeltal som beskriver genomströmning behöver också kopplas till information om studenternas antagningspoäng.
- Begreppet "Stabilitet i lärargruppen" diskuterades utifrån frågeställningen om det alltid är positivt med få förändringar övertid i relation till krav på en utbildning anpassad till arbetsmarknadens krav.

2 Prefektens kommentarer till rapporten

Rapporten är mycket välskriven och beskriver utförligt angivna aspekter och perspektiv. De synpunkter jag har är främst att rapportens form helt fokuserar på process, form och struktur medan kvalitét på

utbildningen förutsätts vara hög i en väl organiserad struktur vilket inte är givet.

Det finns heller inget utrymme för att inledningsvis presentera huvudområdet eller göra en slutlig sammanfattande analys. Detta leder i sin tur till att vissa aspekter blir helt kontextlösa och resultat kan bli både tveksamma och missvisande.

Ett exempel/min fundering: om en student på arbetsterapi utbildningen inte tar ut examen kan det bero på att vederbörande inte har för avsikt att arbeta inom vården och en legitimation inte behövs i det tilltänkta yrkeslivet. Det är förvisso vår önskan att våra studenter tar ut sin examen men det i sin tur hänger ihop med vår struktur och vad som styr ekonomin. Den enskilde studenten gör andra rationella val. Om det i rapportens inledning framkom vilken bred arbetsmarknad som finns för arbetsterapeuter så är det visserligen fortfarande ett problem för oss att de inte tar ut examen men studenten kan få relevanta anställningar ändå.

Genomströmningen behöver analyseras ytterligare.

Vilka slutar? Vad gör de som slutar, går de till annan utbildning eller annat lärosäte? Ålder på de som slutar etc. Hur hänger genomströmning och mått på kravnivå ihop? Hur hänger pedagogisk modell, kravnivå och genomströmning ihop?

Det vore också intressant om det i rapporten fanns en diskussion om vilka forskningsanknytningar som saknas t.ex saknas psykiatri och smärtrehab. Vad får det för konsekvenser? Den valda pedagogiska modellens kostnad i förhållande till utfall och kvalitet bör också diskuteras i en kvalitetsrapport.

En sista fundering är formuleringen på s 27. ”Det är viktigt att genomströmningen är hög för de män som studerar på programmet”. Varför då? Ska de få särskilda insatser? Andra aspekter, som etnicitet borde vara minst lika viktiga.

3

Utvärdering av piloten

- *Modell*

Synpunkter på mallen:

En inledande sammanfattning av programmet saknas vilket bidrar till att bryggan mellan beskrivning – nyckeltal – analys saknas. Rapporten kan också kompletteras med en bilaga med beskrivningar av t ex pedagogisk modell, interprofessionella moment och studentmedverkan som är gemensam för

fakultetens samtliga utbildningar

Mallen stimulerar till att skriva fram det som vi är bra på, men bristande kvalitet riskerar att bli osynligt i rapporten.

Ekonomiavsnitt saknas helt, vilket uppfattas som en brist i mallen. Programmets ekonomi är en viktig förutsättning för utbildningens kvalitetsutveckling.

- *Nyckeltal*

Arbetet med att få fram nyckeltal har inte varit synkat i tid med att skriva fram rapporten och har också varit tidsödande.

Nyckeltalen måste finnas tillgängliga i god tid inför arbetet med att skriva rapporten.

Ansvarsfördelningen i vem som tar fram vilka nyckeltal måste tydliggöras. Vilket ansvar vilar på LiU centralt, på fakulteten, på institutionen och på programansvarig?

- *Process*

I processen med att ta fram en handlingsplan måste institutionen involveras på ett tidigt stadium, särskilt i de fall då ansvaret för att åtgärder i en handlingsplan vilar på institutionen.

Hänsyn behöver också tas till institutionens eget utvecklingsarbete och arbetet med handlingsplanerna måste också fogas samman med den process som rektor leder tillsammans med prefekterna kring institutionernas prioriteringar.

Det är också viktigt att vara uppmärksam på att programansvarig inte kläms mellan fakultetens och institutionens prioriteringar.

4 **Process för framtagande av handlingsplan**

Handlingsplanen behandlades i Programutskottet den 10 november. Handlingar skickades ut senast en vecka i förväg till Programutskottet och till prefekten.

5 **Presentation av kvalitetsrapport och handlingsplan i Utbildningsnämnden**

Rapporten och handlingsplanen har också presenterats i och godkänts av Utbildningsnämnden vid Medicinska fakulteten den 20 november 2017.

Margareta Bachrach-Lindström
Prodekanus utbildning
Medicinska fakulteten

Kerstin Levin
Utbildningsledare
Medicinska fakulteten